



ENERGITILSYNET

Energi Fyn Net

19. december 2013
Sagnr. 13/10386
/ LBA
Deres ref.

Afgørelse om anmeldte metoder

Sekretariatet for Energitilsynet har modtaget Energi Fyn Net A/S' (herefter EFN) anmeldelse af ny metode for fastsættelse af tariffer, jf. anmeldelse af 16. september 2013.

Sekretariatet for Energitilsynet

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

tlf. 41 71 54 00
mail post@energitilsynet.dk
web www.energitilsynet.dk

Afgørelse

Sekretariatet for Energitilsynet godkender, jf. § 1, stk. 1 i metodebekendtgørelsen, Energi Fyn Net A/S' metoder for fastsættelse af tariffer med de begrundelser og forbehold (vedr. rådighedsbetaling), der er anført i vurderingsafsnittet.

Energitilsynets godkendelse af metoderne er en forudsætning for selskabets anvendelse af tarifferne, jf. § 1, stk. 2 i metodebekendtgørelsen.

Det bemærkes, at eventuelle efterfølgende ændrede metoder, som Energi Fyn Net A/S måtte fastsætte, skal godkendes af Energitilsynet, inden de bringes i anvendelse, jf. § 1, stk. 4 i metodebekendtgørelsen. Ændringer som følge af anden lovgivning skal dog ikke anmeldes til godkendelse.

Sekretariatet bemærker desuden, at tilsynet til en hver tid kan tage Energi Fyn Net A/S' anmeldte metoder op til fornyet bedømmelse, hvis situationen giver anledning hertil.

Endelig skal Energi Fyn Net A/S bl.a. være opmærksom på følgende:

- En godkendelse af metoderne er en forudsætning for Energi Fyn NET A/S' anvendelse af tariffer og øvrige vilkår, jf. § 1, stk. 2 i metodebekendtgørelsen.
- De godkendte metoder skal offentliggøres af Energi Fyn Net A/S med angivelse af godkendelsesdatoen, jf. § 1, stk. 3 i metodebekendtgørelsen.

Sagsfremstilling

EFN har d. 16. september 2013 anmeldt nye metoder for fastsættelsen af deres tariffer.

EFN anmelder, at de med enkelte beskrevne afvigelser, følger Dansk Energis reviderede tarifieringsmodel, som Energitilsynet tog til efterretning 18. december 2012. Disse afvigelser (nr. 1-4 i nedenstående) skal underlægges en konkret vurdering. Samlet set er der følgende forhold, der giver anledning til en konkret vurdering:

1. Opgørelse af nettab
2. Tarifiering af omkostninger til målere og måleradministration
3. Provenutilpasning
4. Rådighedsbetaling
5. Øvrige omkostninger
6. Tarifiering af tab på debitorer

Høring

Udkast til denne afgørelse blev den 10. december 2013 sendt i høring hos EFN med frist d. 7. januar 2014. EFN meldte ved mail af 11. december, at de havde en faktuel rettelse vedr. nettab, samt en tilføjelse vedr. provenutilpasning, men i øvrigt ikke havde nogen Bemærkningerne er indarbejdet i den endelige afgørelse.

Lovgrundlag

I det følgende gennemgås de love og bekendtgørelser mv., der har relevans for de betragtninger og vurderinger, der fremgår i det efterfølgende kapitel, hvor sagsfremstillingens fakta vurderes i lyset af lovgrundlaget. Gennemgangen er tilrettelagt kronologisk og med udgangspunkt i retskildehierarkiet, således at love og bekendtgørelser citeres før eventuel retspraksis. Gennemgangen afspejler dog også hvilken betydning, retskilden har for den samlede vurdering – således citeres retskilder, der anvendes til vurderinger af mere underordnet betydning, som udgangspunkt sidst i gennemgangen.

Elforsyningsloven¹:

§ 73. De kollektive elforsyningsvirksomheders prisfastsættelse af deres ydelser efter §§ 69-72 skal ske efter rimelige, objektive og ikkediskriminerende kriterier i forhold til, hvilke omkostninger de enkelte køberkategorier giver anledning til. Prisdifferentiering på baggrund af en geografisk afgrænsning er kun tilladt i særlige tilfælde.

Stk. 2. De kollektive elforsyningsvirksomheder skal offentliggøre tariffer og betingelser for brug af elnettet.

§ 73 a. Priser og betingelser for anvendelse af transmissions- og distributionsnet fastsættes af de kollektive elforsyningsvirksomheder efter offentliggjorte metoder, som er godkendt af Energitilsynet.

Stk. 2. Energitilsynet kan godkende metoder for begrænsede købergrupper og for et begrænset tidsrum som led i kollektive elforsyningsvirksomheders metodeudvikling. Energitilsynet kan sætte vilkår for godkendelsen af sådanne metoder.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1275 af 13/11/2013 af lov om elforsyning.

Stk. 3. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om indholdet af de metoder, der anvendes til at beregne eller fastsætte betingelser og vilkår, herunder tariffer.

§ 73 b. Energibranchens organisationer kan udarbejde standardiserede vejledninger om fastsættelse af tariffer og betingelser m.v. for net- og transmissionsvirksomhedernes ydelser. Energitilsynet fører tilsyn med sådanne standardiserede vejledninger efter regler fastsat af tilsynet.

Metodebekendtgørelse nr. 1085 af 20. september 2010

§ 1. Netvirksomheder, regionale transmissionsvirksomheder og Energinet.dk skal anmelde de metoder, der anvendes til at beregne eller fastsætte betingelser og vilkår for deres ydelser, herunder tariffer, til Energitilsynets godkendelse.

Stk. 2. Energitilsynets godkendelse af metoderne er en forudsætning for virksomhedernes anvendelse af betingelser og vilkår for deres ydelser, herunder tariffer.

Stk. 3. Godkendte metoder offentliggøres af virksomhederne med angivelse af datoen for tilsynets godkendelse.

Stk. 4. Virksomhederne skal søge godkendelse af efterfølgende ændringer i metoderne, herunder ændringer som følge af pålagte myndighedskrav.

§ 2. Netvirksomheders og regionale transmissionsvirksomheders metoder for prisfastsættelse skal indeholde en entydig opdeling af forbrugerne i køberkategorier.

Stk. 2. Metoderne skal beskrive, hvorledes omkostninger, der direkte kan henføres til de enkelte køberkategorier, fordeles på disse. Det skal fremgå hvilke omkostninger, der omfattes af denne fordeling. Det skal endvidere fremgå, hvorledes omkostninger fordeles på køberkategorier, hvis de knytter sig til anlæg, der vedrører flere køberkategorier, eksempelvis visse transformestationer.

Stk. 3. Metoderne skal indeholde en beskrivelse af de fordelingsnøgler, som anvendes til allokering af omkostninger, der ikke direkte kan henføres til enkelte køberkategorier, eksempelvis administrationsomkostninger og energispareomkostninger. Det skal fremgå, hvilke omkostninger der er omfattet af de enkelte fordelingsnøgler.

Stk. 4. Metoderne skal beskrive fordelingen af driftsmæssige indtægter på investeringsbidrag, fast afgift/abonnementsbetaling og forbrugsafhængig tarif, herunder om der anvendes samme fordelingsprincip for alle køberkategorier.

Stk. 5. Metoderne skal beskrive principper for tidsdifferentiering og de enkelte køberkategoriers mulighed og vilkår for at opnå tidsdifferentierede tariffer, herunder timebetaling.

§ 4. Netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder kan i deres anmeldelse basere sig på standardiserede metoder, der er entydigt fastlagt i branchevejledninger og lignende, idet virksomhederne i deres anmeldelse af metoden efter § 1 specifikt redegør for afvigelser fra standarden.

Herudover har Energitilsynet taget Dansk Energis reviderede tariffberegningensmodel til efterretning ved tilkendegivelse af 18. december 2012:

”Tilkendegivelse

Energitilsynet har på baggrund af vedlagte sagsfremstilling og vurdering tilkendegivet følgende:

- At en korrekt anvendelse af den reviderede tariffberegningensmodel vil føre til tariffer, der er forenelige med kravene i elforsyningslovens § 73, og at modellen derfor tages til efterretning i medfør af elforsyningslovens § 73 b.

- At modellen dog ikke erstatter det enkelte netselskabs egen beregning af tariffene, der fortsat skal anmeldes og metodegodkendes af Energitilsynet efter de almindelige regler herom, jf. elforsyningslovens § 73 b.
- At anvendelse ikke indebærer en godkendelse af det enkelte selskabs tarifiering, og Energitilsynet vil i forbindelse med en konkret klagesag eller på egen hånd kunne tage et selskabs tarifiering op til fornyet vurdering efter elforsyningslovens bestemmelser.”

Herudover fremgår det af Energitilsynets praksis at følgende forhold skal overvåges, jf. Energitilsynets tilkendegivelse af 18. december 2012 vedr. Dansk Energis reviderede tarifberegning samt afgørelse vedr. Dong Energy Eldistributions anmeldte metoder af 22. maj 2013, hvor det fremgår af vurderingerne:

Energitilsynets tilkendegivelse af 18. december 2012 vedr. øvrige omkostninger:

”[.....]

Sekretariatet for Energitilsynet vurderer derfor, at en sådan opsamlingspost ikke er urimelig. Sekretariatet for Energitilsynet skal imidlertid understrege, at netselskaberne, i det omfang de benytter sig af denne omkostningspost, skal beskrive indholdet i og rimeligheden heraf i forbindelse med deres metodeanmeldelse, samt fyldestgørende redegøre og argumentere for fordelingsnøgle og prisstruktur.

Derudover vil Energitilsynet følge selskabernes brug af disse poster, herunder indholdet i, samt størrelsen af, denne omkostningspost. Dels for at sikre, at den ikke benyttes uhensigtsmæssigt, herunder får et for stort økonomisk omfang i forhold til de samlede omkostninger, og dels for at sikre, at der ikke er et mønster i brugen af posten, der evt. kunne retfærdiggøre yderligere udspecificerede omkostningsposter i modellen.

[.....]”

Afgørelse vedr. Dong Energy Eldistributions anmeldte metoder af 22. maj 2012 vedr. debitortab:

”[.....]

Det relativt store omfang vedr. debitortab kunne tale for, at dette burde have sin egen omkostningspost i tarifieringsmodellen. Sekretariatet vil derfor følge de andre netselskabers kontering af debitortab, med henblik på at konstatere, om der er tale om en generel problemstilling.

[.....]”

Vedrørende rådighedsbetaling fremgår det af Energitilsynets praksis, at ELFORs vejledning vedr. opkrævning af rådighedsbetaling fra egenproducenter efter Energitilsynets vurdering er i overensstemmelse med elforsyningsloven, jf. Energitilsynets afgørelse af 28. oktober 2002 vedr. Energi Fyn Net A/S og TRE-FOR Elnet A/S – afregning af rådighedsbetaling (jour.nr 3/1320-0101-0221, 3/1320-0101-0255 og 3/1320-0200-0019):

”Afgørelse

Det meddeles Dalum Papir A/S, A/S Dansk Shell Raffinaderiet, Energi Fyn Net A/S, TRE-FOR Elnet A/S og ELFOR,

at Energitilsynet finder, at modellen, som Energi Fyn Net A/S anvender til fastlæggelse af grundlaget for opkrævning af rådighedsbetaling (ELFOR-modellen, SET), ligger inden for rammerne af elforsyningsloven, jf. herved især § 73, forudsat at følgende begrænsninger indgår i beregningen:

- Ydelsen vedrørende rådighed afgrænses til de kW eller det dertil svarende antal kWh, som Dalum Papir A/S kan trække fra nettet eller har behov for,
- der indlægges som betingelse i beregningen af rådighedsbetalingen, at betalingen reduceres i samme omfang som Dalum Papir A/S benytter den aftalte rådighed til at få leveret elektricitet fra nettet og betaler nettarif,” [...]

Ovennævnte afgørelse er stadfæstet af Energiklagenævnet ved afgørelser af 30. juni 2013 (j.nr. 11-129 og 11-130)

”Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 28. oktober 2002 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 24. juni 2004.”

Vurdering

Energitilsynet har ved tilkendegivelse af 18. december 2012 taget Dansk Energis reviderede branchevejledning af 12. marts 2012 til efterretning i medfør af elforsyningslovens § 73 b. Branchevejledningen opstiller en række anbefalinger vedr. netvirksomhedernes fastsættelse af tariffer.

Af metodebekendtgørelsen (BEK nr. 1085 af 20. september 2010) fremgår det, at selskaberne i deres anmeldelse kan basere deres metodeanmeldelse på branchevejledninger, jf. § 4.

EFN følger på nuværende tidspunkt den tidligere branchevejlednings anbefalinger vedr. tariffer med enkelte afvigelser. De pågældende afvigelser er godkendt af Energitilsynet i forbindelse med EFNs tidligere metodeanmeldelse efter den tidligere model, jf. afgørelse af 15. juni 2012.

Dette forudsætter imidlertid, at disse standardiserede metoder er entydigt fastlagt i branchevejledningen, eller at det i anmeldelsen er klart, hvilken af flere muligheder selskabet har valgt at følge.

Branchevejledningens anbefalinger findes på Energitilsynets hjemmeside:

http://energitilsynet.dk/fileadmin/Filer/0_Nyt_site/EL/Tilsynsafgoerelser/13-05531/Vejledning_til_Dansk_Energi_s_tarifberegningmodel_DOC.pdf

Sekretariatet for Energitilsynet lægger til grund, at EFNs anmeldte tarifberegning metode følger Dansk Energis reviderede vejledning med de afvigelser, som selskabet har oplyst.

Sekretariatet bemærker herefter, at der i forhold til EFNs brug af branchevejledningen er følgende forhold, som afviger fra branchevejledningen eller i øvrigt giver anledning til en konkret vurdering:

1. Opgørelse af nettab
2. Tarifiering af omkostninger til målere og måleradministration
3. Provenutilpasning
4. Rådighedsbetaling

5. Øvrige omkostninger
6. Tarifiering af tab på debitorer

Ad. 1. Opgørelse af nettab

EFN fordeler omkostningerne til nettab ud fra en estimeret fordeling af nettabet, og ikke direkte som anbefalet i branchevejledningen. Ifølge EFN fordeles nettabsomkostningerne således på en måde, så de reelt lægges på de spændingsniveauer (B1, B2 og C), der genererer tabene. Herudover betaler A-kunder ikke omkostninger til nettab.

EFN oplyser, at den største del af tabene genereres i transformerne (på B2-niv.), idet tomgangstabene i disse genereres i alle døgnets 24 timer, hvorimod tabene i ledningsnet (10 kV og 0,4 kV net) genereres af strømmen i nettet (lavt forbrug om natten giver f.eks. tilsvarende lave tab i ledningsnettet). Tab i 10 kV-net, B1, er beregnet til 0,7 % af energipassagen, tab i transformere, B2, er beregnet til 2,2 % af energipassagen, tab i 0,4 kV-nettet, C, er beregnet til godt 1,6 % af energipassagen. Efter fordelingen af omkostningerne på spændingsniveauerne tariferes omkostninger med vandfaldstarif i overensstemmelse med branchevejledningen.

Sekretariatet for Energitilsynet vurderer, at EFNs beregnede fordeling af omkostningerne til nettab giver en tilnærmelsesvis direkte, og det lægges derfor til grund, at dette giver dermed kosttægte omkostningsfordeling i forhold til de omkostninger de enkelte køberkategorier giver anledning til, og afvigelsen kan dermed accepteres, jf. § 73, stk. 1 i elforsyningsloven.

EFN har derudover givet følgende forklaring på, at A-kunder ikke betaler for nettab: "A niveau kunder er tilsluttet på 10 kV siden af en 60/10 station og måles her. Energi Fyns aftag fra overordnet net måles ligeledes på 10 kV siden. Nettabet i 60/10 stationen dækkes af overordnet tarif fra FynsNet. Denne tarif betales også af A niveau kunder. Derfor skal de ikke betale nettabsomkostninger til Energi Fyn."

I det det lægges til grund, at A-kunderne ikke giver anledning til nettab i Energi Fyns net, men derimod alene i det overliggende net, hvortil A-kunderne også bidrager til betaling af nettabsomkostninger, vurderer Sekretariatet for Energitilsynet, at det er rimeligt, og i overensstemmelse med § 73, stk. 1, at A-kunder ikke også betaler omkostninger til nettab til EFN. Sekretariatet for Energitilsynet kan således acceptere afvigelsen for så vidt angår betaling af nettabsomkostninger for A-kunder hos EFN.

Ad. 2. Tarifiering af omkostninger til målere og måleradministration

EFN oplyser, at omkostninger til målere og måleradministration fordeles direkte og på kunder, hvor der ifølge den reviderede branchevejledning alene skal fordeles på kunder.

EFN begrundet afvigelsen med, at det er vurderet, at administration og vedligeholdelse afhænger af antallet af målere på hvert spændingsniveau, men at der er indsat et mindstebeløb på 3.600 kr. pr. måler på A- og B-niveau

ganget med antallet af målere, idet A-kunder, når det blev beregnet i branchemodellen, ikke ville komme til at betale måleradministration og B-kunder ikke et omkostningsægte beløb.

Afvigelsen hænger ifølge EFN sammen med, at der er i den reviderede tariferingsmodel ikke er forskel på abonnement for høj/lav. (spændingsniveau). Der er øgede omkostninger til "høj" kunder, idet der kræves kontrolmåling med deraf følgende indhentning og validering af måledata, samt afskrivninger på kontrolmåleren. (Markedsforskrift D1 fra Energinet.dk.) Når branchemodellen anvendes opstår der et problem ved, at abonnementet (næsten) er ens for B-lav og B-høj kunder, hvilket ikke stemmer ikke overens med virkeligheden, fordi B-høj kunder også har en kontrolmåling der øger vores omkostninger til indhentning og validering af måledata samt flere omkostninger til at afskrive kontrolmåleren.

Branchen er pt. i gang med at udvikle en ny tarifmodel og Energi Fyn har i forbindelse med dette arbejde gjort opmærksom på, at forskelle i omkostninger mellem B-lav og B-høj kunder fremover også bør indeholde omkostninger til indhentning og validering af måledata samt omkostninger til at afskrive kontrolmåleren.

Sekretariatet for Energitilsynet vurderer at afvigelsen er rimelig, idet omkostningerne på denne måde i EFNs tilfælde fordeles mere omkostningsægte end det ville have været tilfældet ved en præcis anvendelse af branchevejledningen, og idet det lægges til grund at A- og B-kunderne dermed kommer til at betale de omkostninger de giver anledning til. Hermed sker der således heller ikke krydssubsidiering til fordel for kunderne på A- og B-niveau, jf. § 73, stk. 1. i elforsyningsloven.

Ad. 3. Provenutilpasning

EFN har oplyst, at de foretager provenutilpasning på på alle spændingsniveauer. På A- og B-niveau (B1,-, B2F og B-2-kunder sker provenutilpasningen således, at indtægterne ved de forhøjede abonnementer, jf. ovenstående (ad. 2), modregnes i de variable tariffer på samme spændingsnivean (på A2-niveau er tilpasningen dog så lille, at der ikke sker ændringer i tariffen). På C-niveau er der timeaflæste månedsafregnede kunder (C1), som har et højere abonnement end kvartals- aflæste og afregnede kunder (C2). C1 har derfor også på grund af flere hjemtagning af data et højere abonnement end modellen beregner.

Behovet for denne tilpasning skyldes ifølge EFN, at nettariffen både indeholder et beløb til at dække de variable omkostninger samt et beløb, der modsvarer forskellen mellem 'beløb til opkrævning hos kunderne' og EFNs omkostninger ("dækningsbidrag"). I det tilfælde at en korrektion af nettariffen undlades, vil der samlet set blive opkrævet et provenu, der er højere end summen af omkostninger og dækningsbidrag.

EFN tilkendegiver, at de vil rette disse ting i fremtiden, når der er udarbejdet en valid model til beregningen på B-niveau, som også er godkendt af Ener-

gitilsynet, dette forventes at være i løbet af det kommende halvår, men at de indtil da ser sig nødsaget til at anvende den ovennævnte metode.

Da der er en ændring af tariferingsmodellen på vej på dette punkt finder Sekretariatet for Energitilsynet det ikke urimeligt, at EFN i den mellemliggende periode tariferer efter den beskrevne metode, idet EFN har tilkendegivet, at de vil tilpasse deres tariferingsmetode, når en valid model til beregningen foreligger, og der i forlængelser heraf også findes en løsning på A- og C-niveau. Heri lægger Sekretariatet for Energitilsynet også vægt på, at tilpasningen er neutral for de omfattede kundegrupper. Sekretariatet for Energitilsynet kan derfor acceptere afvigelsen.

Ad. 4. Rådighedsbetaling

EFN har oplyst, at der opkræves rådighedsbetaling fra egenproducenter af el. Rådighedsbetalingen tager udgangspunkt i beregningsmodellen i henhold til Elfors vejledning til opkrævning af rådighedsbetaling fra egenproducenter samt Elfor Notat 01-175 af 19. september 2001 for afregning af den decentrale elproduktion.

I beregningsgrundlaget indgår kundernes egetforbrug fra anlægget, og den almindelige tarif fratrukket nettab og sparet netudbygning på spændingsniveauerne, og rådighedstariffen fastsættes dermed iht. BEK 1367 af 15. december 2004 om pristillæg til elektricitet produceret ved decentral kraftvarme. Denne metode er som nævnt godkendt af Energitilsynet, jf. afgørelsen af 28. oktober 2002.

Da det kollektive elnet kapacitetsmæssigt skal (ifølge Dansk Energi) være dimensioneret til at kunne levere egenproducentens samlede forbrug til et hvert tidspunkt. Da omkostningerne til drift og vedligeholdelse i overvejende grad er drevet af kapaciteten, der skal være dimensioneret ens, uanset om der er decentrale produktionsanlæg tilsluttet eller ej, er omkostninger hertil således stort set uafhængige af, om anlæggene producerer.

Sekretariatet for Energitilsynet finder det derfor fortsat rimeligt og i overensstemmelse med elforsyningslovens § 73, at de decentrale egenproducenter betaler for, at deres andel af den samlede efterspurgte kapacitet til enhver tid står til rådighed.

Sekretariatet for Energitilsynet vurderer ligeledes, at metoden til fastsættelse af rådighedstariffen er i overensstemmelse med elforsyningslovens § 73, idet det lægges til grund, at kunderne alene betaler de omkostninger, som de giver anledning til, da tariffen er korrigeret for de fordele, og dermed reducerede omkostninger, som forbrug direkte fra det decentrale anlæg er årsag til. Nettabet afhænger af den mængde elektricitet, der faktisk løber igennem nettet, hvorved dette reduceres ved at de decentrale egenproducenter forbruger direkte fra deres anlæg. Sekretariatet finder det derfor rimeligt, at disse reducerede omkostninger ved det reducerede nettab kommer de decentrale egenproducenter til gode. Herudover finder sekretariatet det rimeligt, at solcelleanlægssejerne tilgodeses for den reducerede netudbygning, som tilstede-

værelsen af de decentrale produktionsanlægget trods alt har, i form af, at de i perioder medfører en mindre belastning af nettet.

Sekretariatet for Energitilsynet finder derfor fortsat EFNs metode til tarifiering af rådighedsbetaling rimelig, men at der dog tages det forbehold, at det forventes, at EFN implementerer den kommende branchevejledning vedr. tarifiering af kunder med solcelleanlæg, der pt. er under behandling i Energitilsynet, og således ikke tariferer solcellekunder efter ovenstående metode, hvis den kommende branchevejledning for solcellekunder afviger herfra. Anvendelse af den kommende vejledning for tarifiering af kunder med solcelleanlæg vil skulle anmeldes til og godkendes af Energitilsynet.

Ad. 5. Øvrige omkostninger

I Dansk Energis reviderede tarifieringsmodel indgår en omkostningspost, der hedder "Øvrige omkostninger", hvori selskaberne kan lægge omkostninger, der ikke hører til under nogen af modellens andre fastlagte omkostningsposter. I Energitilsynets vurdering af 18. december 2012 af den reviderede branchemodel fremgik det, at anvendelsen af posten "Øvrige omkostninger" ville blive fulgt tæt, for så vidt angår de typer omkostninger, der konteres heri, samt størrelsen heraf.

EFN har oplyst, at de omkostninger, der konteres som "Øvrige omkostninger" er Omkostninger til lagerhåndtering (lageret ligger i Energi Fyn Erhverv A/S), Omkostninger til køretøjer og værktøj, Forsikringer, Telefon og porto, Advokat og revision, Kontorhold og Repræsentation. Alle er omkostninger, der ikke umiddelbart kan siges at høre til under nogle af de andre omkostningsposter.

EFN oplyser, at disse omkostninger ikke kan fordeles direkte, og heller ikke kan henføres direkte til forbrug, hvorfor fordelingsnøglen "kunder" er valgt til fordelingen af omkostningerne på spændingsniveauerne. Som prisstruktur er dog valgt forbrugsafhængig betaling og nedadløbende tarif, idet lagerhåndtering og omkostninger til køretøjer og værktøj antages at blive forbrugt efter størrelsen af nettet. Her er lavspændingsniveauet størst.

EFN oplyser, at "Øvrige omkostninger" samlet set udgør ca. 1,7 pct. af de samlede driftsomkostninger.

Sekretariatet finder det ikke urimeligt eller i øvrigt i strid med § 73, stk. 1, at fordelingen af "Øvrige omkostninger" på spændingsniveauerne sker ud fra antallet af kunder, idet omkostningerne hverken kan fordeles direkte, eller henføres direkte til antallet af leverede kWh. Dog finder sekretariatet det heller ikke urimeligt, at den endelige fordeling på tariffen indenfor de respektive spændingsniveauer sker som vandfaldstarif, da det vurderes rimeligt at tage hensyn til, at en del af omkostningerne afhænger af størrelsen af nettet, hvor lavspændingsnettet er størst.

Sekretariatet har i sin vurdering også lagt vægt på, at omfanget af "øvrige omkostninger" udgør en meget begrænset andel (1,7 pct) af de samlede driftsomkostninger til tarifiering.

Ad. 6. Tarifiering af tab på debitorer

Som nævnt i afgørelse af 22. maj 2012 vedr. Dong Energy Eldistributions metodeanmeldelse som citeret under lovaftsnittet vil Sekretariatet for Energitilsynet ifølge praksis følge dels størrelsen og dels den tarifieringsmæssige placering af selskabernes tab på debitorer. Dette sker for at klarlægge om der eventuelt er et behov for en selvstændig omkostningspost for disse.

EFN har oplyst, at deres debitortab udgør ca. 1,35 pct. af de samlede drifts-omkostninger.

EFN har valgt at opkræve debitortabene som en del af kundeadministrationen. Det vil sige at omkostningerne fordeles på kunder, og opkræves som en del af abonnementet. EFN oplyser, at denne metode er valgt, fordi de vurderer, at det svarer til anbefalingen i Dansk Energis vejledning til den reviderede tarifmodel, hvor der i afsnit 12.4 vedr. "Kundeadministration" er omtalt omkostninger til behandling af inkasso- og fogedsager, kreditvurdering m.m, hvormed det efter EFNs vurdering synes logisk at placere tabet sammen med disse omkostninger.

Sekretariatet for Energitilsynet er enig i EFNs vurdering af, at det synes logisk at opkræve debitortabet sammen med de øvrige omkostninger, der omhandler inddrivelse, og betragter derfor tarifieringen af debitortabet som værende i overensstemmelse med Dansk Energis vejledning. Også her indgår det i vurderingen, at omkostningerne til debitortab er begrænsede.

Afgørelse

Sekretariatet for Energitilsynet godkender, jf. § 1, stk. 1 i metodebekendtgørelsen, Energi Fyn Net A/S' metoder for fastsættelse af tariffer med de begrundelser og forbehold (vedr. rådighedsbetaling), der er anført i vurderingsafsnittet.

Energitilsynets godkendelse af metoderne er en forudsætning for selskabets anvendelse af tarifferne, jf. § 1, stk. 2 i metodebekendtgørelsen.

Det bemærkes, at eventuelle efterfølgende ændrede metoder, som Energi Fyn Net A/S måtte fastsætte, skal godkendes af Energitilsynet, inden de bringes i anvendelse, jf. § 1, stk. 4 i metodebekendtgørelsen. Ændringer som følge af anden lovgivning skal dog ikke anmeldes til godkendelse.

Sekretariatet bemærker desuden, at tilsynet til en hver tid kan tage Energi Fyn Net A/S' anmeldte metoder op til fornyet bedømmelse, hvis situationen giver anledning hertil.

Endelig skal Energi Fyn Net A/S bl.a. være opmærksom på følgende:

- En godkendelse af metoderne er en forudsætning for Energi Fyn NET A/S' anvendelse af tariffer og øvrige vilkår, jf. § 1, stk. 2 i metodebekendtgørelsen.

- De godkendte metoder skal offentliggøres af Energi Fyn Net A/S med angivelse af godkendelsesdatoen, jf. § 1, stk. 3 i metodebekendtgørelsen.

Klagevejledning

Eventuel klage over nærværende afgørelse angående eventuelle bebyrdende vilkår i godkendelsen kan indbringes for Energiklagenævnet. Klagen skal inden 4 uger fra modtagelsen af dette brev skriftligt indgives til:

Energiklagenævnet
Frederiksborggade 15
1360 København K
Tlf.: 33 95 57 85
Fax: 33 95 57 99
E-mail: ekn@ekn.dk

Energiklagenævnets kontortid kan have betydning for rettidig indlevering af klage. Læs mere på klagenævnets hjemmeside, www.ekn.dk, under menuen "Klagebehandling".

På Energiklagenævnets hjemmeside, www.ekn.dk, findes klagenævnets forretningsorden, der bl.a. indeholder bestemmelser om:

- hvilke love, der giver klageadgang til nævnet
- nævnets sammensætning
- formandens opgaver
- indgivelse af klage
- gebyr
- oplysninger, der indgår i sagerne
- afgørelser

Med venlig hilsen

Louise Bank
Fuldmægtig
Tlf. direkte 41 71 53 65
lba@energitilsynet.dk